**Συμβούλιο Ανταγωνιστικότητας**

**Βρυξέλλες 27\_05-16**

**Ανοικτή Επιστήμη**

Αγαπητέ Πρόεδρε,

Να σας συγχαρώ και πάλι για την επιτυχημένη Προεδρία σας και την υιοθέτηση των συμπερασμάτων που εγκρίναμε σήμερα.

Η ανοικτή επιστήμη είναι μια προοπτική που νομιμοποιείται ως στόχος από πολλές απόψεις και γι’ αυτό και η Ελλάδα έχει στηρίξει όλες τις σχετικές προσπάθειες σε κοινοτικό επίπεδο, ενώ παράλληλα υλοποιεί δράσεις σε αυτήν την κατεύθυνση με την ενίσχυση κυρίως ψηφιακών υποδομών για τη διαμόρφωση αποθετηρίων καθώς και ενισχύοντας διαδικασίες ελεύθερης πρόσβασης. Προφανώς, όμως, η ανοικτή επιστήμη είναι ανέφικτο να προωθηθεί σε μεμονωμένες χώρες και πολλά εξαρτώνται από τη συνολική της προώθηση σε επίπεδο ΕΕ.

Θα περιοριστώ στην επισήμανση ορισμένων ζητημάτων με αναφορά σε κάποια από τα 12 σημεία του Call for Action on Open Science του Άμστερνταμ με επίκεντρο την ιδέα ότι η ανοικτή επιστήμη είναι μια επανάσταση που –όπως κάθε επανάσταση– απορρυθμίζει υφιστάμενες δομές και πρακτικές και χρειάζεται να προβλέψουμε τις πολύπλευρες επιπτώσεις αυτής της απορρύθμισης ώστε να μην μεγιστοποιηθούν προβλήματα όπως αυτά που ανέφερε ο Πορτογάλο υπουργός στην προηγούμενη ενότητα (brain drain κ.λπ.).

Το πρώτο αφορά την πρόθεση να συγκροτηθούν νέα συστήματα αξιολόγησης και ανταμοιβής για την παραγωγή της νέας γνώσης. Αυτό αποτελεί ένα πολύ δύσκολο εγχείρημα από πολλές απόψεις, επειδή οι υφιστάμενες διαδικασίες είναι θεμελιωμένες σε μακρόχρονες πρακτικές που δομούν την ακαδημαϊκή ζωή και παραγωγή και είναι σύμφυτες με κέντρα εξουσίας μέσα και έξω από τον ακαδημαϊκό-ερευνητικό χώρο. Επίσης, παρά τα πολλά αρνητικά που χαρακτηρίζουν τις υφιστάμενες δομές αξιολόγησης και ανταμοιβής, υπάρχει φόβος η προσπάθεια υπέρβασής τους να είναι επιζήμια ιδιαίτερα για ορισμένες μορφές νέας γνώσης που δεν μπορούν να είναι δημοφιλείς ούτε για το ευρύτερο κοινό, ούτε για την αγορά και της οποίας οι θετικές επιπτώσεις προκύπτουν πολλά χρόνια μετά την ενίσχυση της (αναφέρομαι στην έρευνα που έχει ως κίνητρο την ερευνητική περιέργεια –curiosity driven research– και εκείνη που μέσα από δύσκολους δρόμους οδηγεί σε αλλαγή υποδείγματος).

Το δεύτερο σημείο –και σε συνάρτηση με αυτά που ανέφερε ο Ούγγρος συνάδελφος– αναφέρεται στο ότι η ‘ανοικτή επιστήμη’ αποτελεί απάντηση και στη σημερινή επιχειρηματική δόμηση της πρόσβασης στις επιστημονικές δημοσιεύσεις (που βασίζεται στην πώληση στον χρήστη) η οποία είναι όλο και λιγότερο βιώσιμη. Η ΕΕ θα πρέπει να πάρει ηγετικό ρόλο στην περίοδο μετάβασης δημιουργώντας, για παράδειγμα, ένα μεγάλο μονοψωνικό κονσόρτσιουμ αποτελούμενο από το σύνολο των ακαδημαϊκών-ερευνητικών ιδρυμάτων των κρατών μελών, κάτι που θα ελαχιστοποιήσει τις δημόσιες δαπάνες πρόσβασης, θα μεγιστοποιήσει το κοινό που θα έχει πρόσβαση και θα πιέσει τον σχετικό τομέα να αναδιαρθρωθεί με βάση τα νέα δεδομένα. Η σημερινή διστακτική συμπεριφορά επιτρέπει στους εκδότες-επιχειρηματίες να διατηρούν την κερδοφορία στους τομείς που εξακολουθούν να έχουν ζήτηση λόγω γοήτρου –κάτι που υπονομεύει την ανάπτυξη των δημοσιεύσεων ανοικτής πρόσβασης στην απόκτηση της απαιτούμενης αξιοπιστίας.

Το τρίτο σημείο αφορά τη σημασία των εργαλείων που επιτρέπουν την ουσιαστική πρόσβαση σε πολλούς χρήστες, ακόμη και εκτός ακαδημαϊκού-ερευνητικού χώρου. Το παράδειγμα των τηλεσκοπικών δεδομένων που συζητήσαμε χθες το απόγευμα δείχνει ξεκάθαρα ότι η απλή ανοικτή πρόσβαση χωρίς τα απαραίτητα εργαλεία είναι ένα βήμα εξαιρετικά ανεπαρκές.

Το τέταρτο και τελευταίο σημείο είναι ότι η ανοικτή επιστήμη πρέπει να προωθηθεί ως διαδικασία εκδημοκρατισμού του ακαδημαϊκού-ερευνητικού χώρου, όχι με την έννοια της χαμηλότερης ποιότητας, αλλά της αύξησης της κοινωνικής διαπερατότητας ενός ivory tower όσον αφορά τη λειτουργία, τις εσωτερικές του ιεραρχίες και την αναπαραγωγή τους. Κάτι τέτοιο μπορεί να γίνει μόνο αν ο στόχος της ανοικτής πρόσβασης γίνει ‘ιδιοκτησία’ των λειτουργών του ακαδημαϊκού χώρου, αλλά και του συνόλου των εμπλεκομένων με την έρευνα, δημιουργώντας έτσι τις προϋποθέσεις για την οικοδόμηση στιβαρών σχέσεων της έρευνας με το ευρύτερο κοινωνικό σώμα.

Κάθε ένα από αυτά τα ζητήματα έχει πολύ περισσότερες πλευρές και δυσκολίες από αυτές που άφησαν να εννοηθούν. Ελλοχεύει, συνεπώς, ο κίνδυνος ο στόχος της ανοικτής πρόσβασης να μισο-επιτευχθεί, δημιουργώντας αλυσσιδωτές παρενέργειες και αναιρώντας τελικά τις θετικές επιπτώσεις που οραματικά επαγγέλεται. Φοβάμαι ότι ο κίνδυνος μιας τέτοιας κατάληξης είναι πιθανότερος από μια αίσια έκβαση, αλλά δεν νομίζω ότι υπάρχει και άλλη επιλογή από το να προχωρήσουμε στην προσπάθεια.